

**Raport**  
z badania potencjału i potrzeb podkarpackich  
organizacji pozarządowych uczestniczących w zadaniu  
„Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego”  
oraz  
z badania podkarpackich samorządów w zakresie  
konsultacji programów współpracy z organizacjami  
pozarządowymi

Badanie wykonane na zlecenie Fundacji Instytut Regionalny przez zespół: dr Agnieszka Pieniążek (Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu) i Ewelina Nycz (Politechnika Rzeszowska)

## Spis treści

<b>I. BADANIE ANALIZA POTENCJAŁU I POTRZEB ORGANIZACJI BIORĄCYCH UDZIAŁ W ZADANIU „OD ARCHIWUM SPOŁECZNEGO DO DIALOGU OBYWATELSKIEGO”</b> .....	<b>4</b>
1. METODOLOGIA BADANIA.....	4
2. PROFIL BADANYCH ORGANIZACJI .....	6
3. WYNIKI BADANIA .....	11
<i>Kondycja i potencjał badanych organizacji.....</i>	<i>11</i>
<i>Badane organizacje a dialog obywatelski .....</i>	<i>19</i>
<i>Współpraca z samorządem .....</i>	<i>21</i>
<b>II. BADANIE PODKARPACKICH SAMORZĄDÓW W ZAKRESIE PRZEPROWADZONYCH SPOSOBÓW KONSULTOWANIA PROGRAMÓW WSPÓŁPRACY NA 2022 R.</b> .....	<b>24</b>
1. METODOLOGIA BADANIA.....	24
2. WYNIKI BADANIA .....	25
<b>SPIS TABEL</b> .....	<b>29</b>
<b>LITERATURA</b> .....	<b>30</b>
<b>ANEKSY</b> .....	<b>31</b>
1. FORMULARZ BADANIA ANKIETOWEGO „ANALIZIE POTENCJAŁU I POTRZEB ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH UCZESTNICZĄCYCH W PROJEKCIE „OD ARCHIWUM SPOŁECZNEGO DO DIALOGU OBYWATELSKIEGO” .....	31
2. FORMULARZ BADANIA PODKARPACKICH SAMORZĄDÓW W ZAKRESIE PRZEPROWADZENIA KONSULTACJI PROGRAMÓW WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI NA ROK 2022 R. ....	42

## I. Badanie analiza potencjału i potrzeb organizacji biorących udział w zadaniu „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego”

### 1. Metodologia badania

W ramach zadania „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” przeprowadzone zostało badanie pn. „Analiza potencjału i potrzeb organizacji pozarządowych uczestniczących w projekcie”. Badaniem objęte zostały organizacje uczestniczące w realizacji zadania, łącznie 46 podmiotów. Badanie ankietowe prowadzone było w czasie spotkań diagnostycznych, do których organizacje byli zobligowani realizatorzy inicjatyw wyłonionych w drodze konkursu, będącego kluczowym działaniem wspomnianego wyżej zadania. Spotkania diagnostyczne przeprowadzono w okresie od 9 września do 11 października 2022 r. Wzięło w nich udział łącznie 166 osób<sup>1</sup> (więcej informacji zamieszczono w tabeli znajdującej się poniżej).

Głównym celem badania było poznanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich organizacji pozarządowych, uczestniczących w zadaniu. Biorąc pod uwagę przyjęte założenia zadania, czyli rekrutację wyłącznie organizacji o określonym potencjalnie (tj. dysponujących budżetem nie większym niż 30 tys. złotych), można stwierdzić, iż zebrano organizacje, których potencjał i sposób funkcjonowania jest charakterystyczny dla znacznej części organizacji w województwie i w Polsce.

W badaniu zastosowano technikę kwestionariusza papierowego, który składał się z trzech części, tj. części poświęconej ogólnym danym o organizacji, pozwalającej na dokonanie charakterystyki respondentów, pytań dotyczących potencjału i planów (część druga) oraz części trzeciej poświęconej potrzebom badanych organizacji. Formularz składał się z 78 pytań typu zamkniętego, półotwartego i otwartego (wzór formularza stanowi załącznik nr 1).

Badanie miało na celu potwierdzenie następujących hipotez badawczych:

1. Najważniejszym kapitałem badanych organizacji są ludzie. Organizacje te charakteryzują się niewielkim potencjałem finansowym i technicznym.

---

<sup>1</sup> Na podstawie dokumentacji zadania „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” finansowanego przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego ze środków Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021-2030, realizowanego przez Fundację Instytut Regionalny.

2. Organizacje posiadają dobre relacje z otoczeniem zewnętrznym: samorządem, innymi organizacjami pozarządowymi, angażując w swoje działania również lokalnych przedsiębiorców.

Tabela 1. Liczba uczestników spotkań diagnostycznych

Lp.	Nazwa inicjatywy	Termin spotkania	Liczba osób
1.	Transkrypcja przekazów ustnych oraz melodii z terenu Rzeszowszczyzny i Pogórza, ze szczególnym uwzględnieniem okolic Dębicy	21 września 2022	10
2.	Archiwizacja dziedzictwa kulturowo-przyrodniczego poprzez książeczkę „Wołoska historia zaklęta w obrazkach”	9 września 2022	6
3.	Rudniczanie Wyznania Mojżeszowego - dawni mieszkańcy Rudnika nad Sanem	18 września 2022	13
4.	„Humniska semper fidelis”. Siedem wieków kościoła, tradycji i patriotyzmu	4 października 2022	21
5.	Zapisane w terenie - archiwizacja, digitalizacja oraz popularyzacja kultury muzycznej Rzeszowszczyzny	22 września 2022	10
6.	Zachować bibliotekę prof. Jerzego Pióreckiego - ważny element "zielonej" tradycji i dziedzictwa kulturowego województwa podkarpackiego	19 września 2022	6
7.	Historia społeczności Łęki Dukielskich. Jedność i różnorodność	15 września 2022	7
8.	60-lecie Wesela Grabownickiego	15 września 2022	17
9.	Nie ogranicza - kuchnia pogranicza	20 września 2022	5
10.	Rejestracja i archiwizacja działań edukacyjnych w zakresie historii i tradycji kulturalnych regionu pogranicza polsko-słowacko-ukraińskiego	15 września 2022	7
11.	Rękodzielnicy i zapomniane rzemiosła w Błażowej	11 października 2022	17

12.	Spółeczne archiwum ziemi sanockiej - historia i obyczaje	20 września 2022	11
13.	Wspólni w Baligrodzie	15 września 2022	15
14.	Operacja Manyłowa - śladami bieszczadzkich lwów	15 września 2022	12
15.	Antologia poezji Doliny Sanu	27 września 2022	9
Razem			166

Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentacji projektowej.

## 2. Profil badanych organizacji

W badaniu uczestniczyły organizacje charakteryzujące się bardzo zróżnicowaną długością okresu funkcjonowania. Najstarsze wskazywały 1933 r. założenia, w dalszej kolejności 1944 r., najmłodsze zaś 2022 r. Najczęściej wskazywaną prawną formą działalności było stowarzyszenie (64,4% wskazań). W tej grupie część badanych podkreślała, że są to stowarzyszenia zarejestrowane w KRS. Drugą najczęściej wskazywaną formą prawną była fundacja (13,3% wskazań) oraz organizacja pozarządowa (8,9% wskazań). Pojedyncze wskazania dotyczyły: spółdzielni, koła gospodyń wiejskich, uczniowskiego klubu sportowego lub innej formy prawnej.

Dwie trzecie badanych organizacji posiadało swoje siedziby w miejscowościach do 5 tys. mieszkańców. Szczegółowe informacje na temat wielkości miejscowości w których ulokowały swoje siedziby objęte badaniem organizacje zamieszczono w tabeli znajdującej się poniżej.

Tabela 2. Wielkość miejscowości, w której ulokowały siedziby badane organizacje

Lp.	Miejscowość	Odsetek wskazań
1.	do 5 tysięcy mieszkańców	64,4%
2.	5-10 tysięcy mieszkańców	11,1%
3.	10-20 tysięcy mieszkańców	11,1%
4.	20-50 tysięcy mieszkańców	11,1%
5.	50-100 tysięcy mieszkańców	2,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania analiza potencjału i potrzeb organizacji biorących udział w zadaniu „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” finansowanego przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego ze środków Rządowego Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich

NOWEFIO na lata 2021-2030, realizowanego przez Fundację Instytut Regionalny (dalej: Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022).

Pomimo lokalizacji zdecydowanej większości organizacji w niewielkich miejscowościach, blisko połowa badanych (40%) jako zasięg swoich działań wskazała kraj, a 30% województwo. Najmniejszy zasięg oddziaływania – gminę wskazało jedynie 17,4% badanych. Więcej informacji na temat deklarowanego zasięgu oddziaływania znajduje się w tabeli zamieszczonej poniżej.

Tabela 3. Zasięg działania organizacji biorących udział w badaniu. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Jednostka	Odsetek wskazań
1.	Gmina	17,4%
2.	Powiat	15,2%
3.	Województwo	26,1%
4.	Kraj	39,1%
5.	Inny	2,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Wśród najczęściej wskazywanych obszarów działalności, zadeklarowanych w statucie (badani mogli wskazać więcej niż jeden obszar)<sup>2</sup>, znajdowały się: podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej (9,1% wskazań), kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego (8,3% wskazań), działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży (6,9% wskazań), działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (6,9% wskazań) oraz turystyka i krajoznawstwo (5,5% wskazań). Więcej informacji na temat statutowych obszarów działalności badanych organizacji zamieszczono w poniższej tabeli.

<sup>2</sup> Obszary działalności na podstawie art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2022 poz.1327).

Tabela 4. Statutowe obszary aktywności badanych organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Obszary działalności	Odsetek wskazań
1.	Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	9,1%
2.	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	8,3%
3.	Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	6,9%
4.	Działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży	6,9%
5.	Turystyka i krajoznawstwo	5,5%
6.	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	4,7%
7.	Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	4,1%
8.	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	3,9%
9.	Działalność charytatywna	3,6%
10.	Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	3,6%
11.	Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	3,6%
12.	Promocja i organizacja wolontariatu	3,6%
13.	Działalność na rzecz organizacji pozarządowych	3,6%
14.	Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	3,3%
15.	Działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	3,3%
16.	Pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób	3,0%
17.	Działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	3,0%
18.	Działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2,2%
19.	Działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka	2,2%



20.	Działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	1,9%
21.	Rewitalizacja	1,9%
22.	Upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji	1,7%
23.	Wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	1,4%
24.	Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa	1,4%
25.	Ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	1,1%
26.	Promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	1,1%
27.	Pomoc Polonii i Polakom za granicą	0,8%
28.	Promocja Rzeczypospolitej Polskiej za granicą	0,8%
29.	Działalność na rzecz integracji cudzoziemców	0,6%
30.	Porządek i bezpieczeństwo publiczne	0,6%
31.	Udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego	0,6%
32.	Pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą, upowszechniania i ochrony praw konsumentów	0,6%
33.	Działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami	0,6%
34.	Działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	0,3%
35.	Działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	0,3%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Z kolei wśród trzech głównych obszarów aktywności najczęściej wskazywano: kulturę, sztukę, ochronę dóbr kultury i dziedzictwa narodowego (24,7% organizacji), działalność na rzecz dzieci i młodzieży (13,4%), naukę, szkolnictwo wyższe, edukację, oświatę i wychowanie,

działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, pomoc społeczną (po 7,2% organizacji). Informacje na temat pozostałych obszarów działalności dostępne są w tabeli znajdującej się niżej.

Tabela 5. Najważniejsze obszary aktywności statutowej organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Obszary działalności	Odsetek wskazań
1.	Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	24,7%
2.	Działalność na rzecz dzieci i młodzieży	13,4%
3.	Pomoc społeczna	7,2%
4.	Działalność wspomagająca rozwój gospodarczy	7,2%
5.	Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	7,2%
6.	Turystyka i krajoznawstwo	6,2%
7.	Podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej	5,2%
8.	Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	4,1%
9.	Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	4,1%
10.	Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	4,1%
11.	Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	3,1%
12.	Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	3,1%
13.	Działalność charytatywna	2,1%
14.	Ochrona i promocja zdrowia	2,1%
15.	Promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy	2,1%
16.	Działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej	1,0%
17.	Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	1,0%
18.	Promocja i organizacja wolontariatu	1,0%
19.	Działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa	1,0%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Najczęstszymi odbiorcami działań badanych organizacji byli: mieszkańcy społeczności lokalnych (23,2%), dzieci i młodzież (22,6%) oraz osoby starsze (17,7%). Więcej informacji na temat odbiorców badanych organizacji zamieszczono w tabeli zamieszczonej poniżej.

Tabela 6. Odbiorcy działań badanych organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Odbiorca	Odsetek wskazań
1.	Osoby niepełnosprawne	10,4%
2.	Osoby bezdomne	3,0%
3.	Osoby uzależnione	4,3%
4.	Osoby bezrobotne	4,9%
5.	Dzieci i młodzież	22,6%
6.	Osoby starsze	17,7%
7.	Osoby w trudnej sytuacji materialnej	9,1%
8.	Rodziny dysfunkcyjne	4,9%
9.	Mieszkańcy społeczności lokalnych	23,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

### 3. Wyniki badania

#### Kondycja i potencjał badanych organizacji

W działania badanych organizacji najczęściej angażowały się osoby w wieku od 46 do 64 lat (43,2% wskazań) oraz w wieku 26 do 45 lat (36,7% wskazań). Zdecydowana większość spośród tych osób posiadała wykształcenie wyższe (55% wskazań). Wykształcenie średnie wskazano w 35,8% przypadków. Ponad połowa uczestniczących w badaniu oceniła przygotowanie osób angażujących się w działalność organizacji jako wystarczające do prowadzenia tej działalności, zaś jako zdecydowanie pozytywne 42,2% badanych. Zaledwie 6,7% uczestniczących w badaniu uznało, że przygotowanie osób zaangażowanych w działalność organizacji jest niewystarczające do prowadzenia organizacji.

Zdecydowana większość badanych organizacji nie zatrudniała osób na umowę o pracę (ponad 84%). Podjęcia takich działań nie planowało również w przyszłości 69% uczestniczących w badaniu. Zdecydowana większość, bo 65% badanych organizacji angażowało osoby na podstawie umów cywilnoprawnych. Ze społecznej pracy wolontariuszy korzystało 77,8% organizacji uczestniczących w badaniu. Co piąta organizacja nie planowała jednak zaangażowania w przyszłości wolontariuszy, a 41% nie miało w tym zakresie sprecyzowanego stanowiska.

Organizacje jako przeszkody/problemy utrudniające ich funkcjonowanie wskazywały: brak pracowników oraz oparcie działalności tylko na jednej osobie – liderze.

Wielkość przychodów ponad 80% organizacji mieściła się w przedziale do 50 tys. złotych<sup>3</sup>. Blisko co trzecia organizacja, w ciągu trzech ostatnich lat, podejmowała próby pozyskania środków unijnych lub z budżetu państwa lub samorządowych. O środki prywatne starało się 18,2% organizacji objętych badaniem. Informacje na temat doświadczeń w ubieganiu się o środki finansowe z różnych źródeł przedstawione zostały w tabeli znajdującej się poniżej.

Tabela 7. Doświadczenie badanych organizacji w ubieganiu się o środki finansowe ze źródeł zewnętrznych. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Źródło	Odsetek wskazań
1.	Środki UE	26,0%
2.	Środki rządowe	29,9%
3.	Środki samorządowe	26,0%
4.	Środki prywatne	18,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

W ramach prowadzonego badania analizowano również zasoby techniczne, którymi dysponowały badane organizacje. Warunki lokalowe oceniane były raczej dobrze. Organizacje najczęściej korzystały z pomieszczeń prywatnych lub nieodpłatnie udostępnianych lokali (np.

<sup>3</sup> Konkurs na inicjatyw lokalne adresowany był przede wszystkim do organizacji pozarządowych, których przychód za ostatni rok budżetowy nie przekraczał 30 tys. złotych.

przez gminę, szkołę itp.). Zaledwie w kilku przypadkach wskazano na brak lokalu do doprowadzenia działalności. Podobnie przedstawiała się sytuacja jeśli chodzi o pozostałe zasoby techniczne: posiadany sprzęt, wyposażenie, meble, niezbędne do prowadzenia działalności statutowej, itp. Pozytywnie oceniono wyposażenie, które wykorzystywane było do prowadzonej działalności. Podkreślić jednak należy, że często wskazywano iż jest to sprzęt używany lub prywatny. Kilka organizacji wskazało brak takiego sprzętu.

Blisko połowa badanych organizacji pozarządowych posiadała własną stronę internetową, a ponad połowa (54,3% badanych) profil w mediach społecznościowych.

Na pytanie o inne zasoby, takie jak np. doświadczenie czy osiągnięcia najczęściej wskazywano doświadczenia organizatorskie różnych wydarzeń, głównie o charakterze lokalnym, jak np. wystaw, prelekcji, wykładów, koncertów oraz ponadlokalnym jak np. zajęcie I miejsca w konkursie „Nasze Kulinarne Dziedzictwo”. Wielokrotnie wskazywano również na doświadczenie zawodowe członków organizacji oraz wolontariuszy. Doceniano także doświadczenie organizacji w pozyskaniu środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

Zdecydowana większość badanych organizacji pozarządowych nie prowadziła działalności gospodarczej (87% organizacji) ani działalności odpłatnej (83% organizacji). W większości przypadków organizacje te nie planowały również w przyszłości podjęcia działań w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej (67,3% organizacji) ani odpłatnej (53,4% organizacji), chociaż w przypadku tej ostatniej więcej organizacji rozważało jej rozpoczęcie.

Badane organizacje za najbardziej istotne problemy dla funkcjonowania swoich organizacji najczęściej wskazywały niewystarczające środki finansowe, trudności w ubieganiu się w konkursach o dotacje, konieczność dopasowania do tych działań, na które jest finansowanie. Co ciekawe stosunkowo rzadko pojawiały się informacje na temat problemów w zakresie dotyczących zarządzania oraz braku wiedzy i umiejętności członków organizacji. Wśród wskazywanych problemów pojawiały się również: brak osób chętnych do pracy społecznej, czy brak nieodpłatnej obsługi księgowej.

Wśród planów działalności w najbliższej perspektywie czasowej (rocznej) wskazywano:

- kontynuację dotychczasowej działalności,
- rozwój działalności (np. znalezienie lokalu, pozyskanie nowych osób),

Zdecydowanie najczęściej pojawiały się wskazania na temat planów w zakresie aplikowania o środki na realizację przedsięwzięć.

Jeśli chodzi o plany w zakresie działalności w dłuższej perspektywie czasowej dotyczyły one m.in.:

- kontynuacji dotychczasowej działalności,
- aplikowania o środki na realizację przedsięwzięć,
- dywersyfikacji działalności (uruchomienie działalności gospodarczej lub odpłatnej),
- pozyskania nowych osób (w tym pracowników) do działania organizacji.

Organizacje pytano również o obszary, w których potrzebne jest wsparcie. Najczęściej wskazywano, iż takim obszarem jest umiejętność pozyskiwania środków na funkcjonowanie organizacji, a w dalszej kolejności kwestie podatkowe. Więcej informacji na temat potrzeb w zakresie sfery: zarządzanie i marketing przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej.

Tabela 8. Sfery działalności badanych organizacji wymagające wsparcia: zarządzanie i marketing. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Obszar wsparcia	Odsetek wskazań
1.	Pozyskiwanie środków na własne funkcjonowanie organizacji	23,6%
2.	Zarządzanie projektami w organizacji	10,2%
3.	Fundraising organizacji	9,4%
4.	Prowadzenie profili w social media	9,4%
5.	Zarządzanie organizacją	8,7%
6.	Profesjonalizacja i podział zadań w organizacji	8,7%
7.	Realizacja zadań publicznych	7,9%
8.	Promocja i marketing	5,5%
9.	Zarządzanie komunikacją zewnętrzną organizacji	4,7%
10.	Strategia marketingowa	4,7%
11.	Zarządzanie komunikacją wewnętrzną organizacji	3,9%
12.	Jak skutecznie wypromować projekt oraz działania organizacji	3,1%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

W zakresie rachunkowości najczęściej wskazywano potrzebę wsparcia dotyczącego podstaw prawnych prowadzenia księgowości organizacji oraz kwestii podatkowych. Więcej informacji na temat potrzeb w tej sferze znajduje się w tabeli zamieszczonej poniżej.

Tabela 9. Sfery działalności badanych organizacji wymagające wsparcia: rachunkowość organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022

Lp.	Obszar wsparcia	Odsetek wskazań
1.	Podstawy prawne dotyczące prowadzenia księgowości – od planu kont do sprawozdania finansowego	32,9%
2.	Działalność odpłatna	21,4%
3.	Działalność gospodarcza	17,1%
4.	Kwestie podatkowe	28,6%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Zdecydowana większość organizacji deklarowała wyłączone zainteresowanie doradztwem czy szkoleniami nieopłatnymi. Bardzo niewielka grupa brała pod uwagę również wsparcie świadczone w formie odpłatnej.

Jak wynika z przeprowadzonego w ramach zadania „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich organizacji, blisko połowa badanych organizacji zadeklarowała posiadanie własnej strony internetowej, a 54,3% profili w mediach społecznościowych. Badane organizacje pytano również o serwis społecznościowy, który posiadały<sup>4</sup>. Zdecydowanie najwięcej badanych organizacji wskazało na prowadzenie serwisu Facebook (83,9% organizacji). Znacznie mniej organizacji wskazało serwis YouTube (9,7% organizacji) czy Instagram (6,5% organizacji).

Biorąc pod uwagę opinie na temat własnej rozpoznawalności, blisko połowa organizacji oceniła ją jako dużą bądź raczej dużą, znacznie większa część organizacji (powyżej 52% organizacji) oceniła ją jako małą (10,9%) bądź raczej małą (41,2%).

Większość organizacji (ponad 65%) wskazała trudności z promocją działań organizacji, a około 70% organizacji wskazało na brak wiedzy na temat prowadzenia profili w social mediach. Organizacje pytano również o obszary, w których potrzebne jest wsparcie. Obok najczęściej

<sup>4</sup> Organizacje mogły wskazać więcej niż 1 serwis społecznościowy.

wskazanych sfer tj. w zakresie pozyskiwania środków i kwestii podatkowych, wskazywano: prowadzenie profili w social media (9,4%), promocję i marketing (5,5%), zarządzanie komunikacją zewnętrzną organizacji (4,7%), strategię marketingową (4,7%), zarządzanie komunikacją wewnętrzną organizacji (3,9%), a także skuteczność promocji projektów oraz działań organizacji (3,1%).

Współpraca organizacji z innymi podmiotami jest kluczowym zagadnieniem dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Mając na uwadze fakt, iż blisko połowa badanych podkarpackich organizacji pozarządowych posiadała własną stronę internetową, a 54,3% profil w mediach społecznościowych, komunikowanie o możliwościach współpracy z innymi podmiotami deklarowało poprzez te kanały ponad 30% badanych organizacji. Znacznie więcej organizacji bo około 40% badanych podmiotów komunikowało o możliwości współpracy poprzez odbycie rozmowy indywidualnej bądź spotkania, a ponad 20% organizacji podczas wydarzeń. Jako formę komunikowania o współpracy wskazano również mailing/newsletter (4,5%), reklamę w radiu, prasie (wskazywano konkretne lokalne czasopisma np. „Przegląd Rudnicki”) czy telewizji.

Tabela 10. Sposoby komunikowania badanych organizacji pozarządowych o możliwości współpracy z innymi podmiotami

Lp.	Komunikowanie o możliwości współpracy	Odsetek wskazań
1.	Rozmowy indywidualne / spotkania	39,3%
2.	Wydarzenia / eventy	21,3%
3.	Strona internetowa	16,9%
4.	Social media	16,9%
5.	Mailing/newsletter	4,5%
6.	Reklama w radiu, prasie, telewizji	1,1%

Źródło: opracowanie własne na wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Jak same badane organizacje wskazywały, najbardziej efektywnymi w zakresie komunikacji z otoczeniem narzędziami są: media społecznościowe (ok. 27% organizacji), strony internetowe (21% organizacji), ale również platformy internetowe urzędów, media tradycyjne (prasa, radio, tv), czy informacje uzyskane za pośrednictwem znajomych.



Wskazano również na smsy (marketing SMS). Więcej informacji na temat wskazań dotyczących efektywności narzędzi w zakresie komunikacji z otoczeniem zamieszczono w tabeli znajdującej się poniżej.

Tabela 11. Ocena efektywności wybranych narzędzi komunikacji z otoczeniem według badanych organizacji

Lp.	Narzędzia komunikacji	Odsetek wskazań
1.	Social media	26,6%
2.	Strony internetowe	21%
3.	Platforma internetowa urzędu	16,1%
4.	Media tradycyjne (prasa, radio, tv)	15,3%
5.	Informacje za pośrednictwem znajomych	14,5%
6.	Mailing/newsletter innych podmiotów	3,2%
7.	Portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	3,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Ponad 30% badanych organizacji o swojej działalności informowało otoczenie głównie poprzez media społecznościowe (jedna organizacja zaś jednoznacznie wskazała profil Facebook). Nieco mniej, bo około 30% podmiotów informowało o działalności za pośrednictwem znajomych, a około 20% za pośrednictwem strony internetowej, zaś 15% za pośrednictwem mediów tradycyjnych (prasa, radio, telewizja).

Tabela 12. Najczęściej wykorzystywane przez badane organizacje pozarządowe narzędzia komunikacji z otoczeniem

Lp.	Narzędzia komunikacji	Odsetek wskazań
1.	Social media	32,3%
2.	Informacje za pośrednictwem znajomych	28,1%
3.	Strona internetowa	19,8%
4.	Media tradycyjne (prasa, radio, tv)	14,6%
5.	Platforma internetowa urzędu	5,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Pytano również organizacje o prowadzoną promocję tradycyjną oraz internetową. Jak wynika z badań tylko około 11% organizacji prowadzi promocję kanałami tradycyjnymi, zaś ponad 15% prowadzi promocję internetową. Na pytanie o działania w zakresie promocji tradycyjnej, 40% organizacji wskazywało głównie eventy (targi, dni otwarte itp.) oraz materiały drukowane np. ulotki (ok. 38% organizacji). Niewiele badanych organizacji swoją promocję tradycyjną opierało o reklamę w prasie, w telewizji, w radiu czy reklamę outdoorową.

Tabela 13. Tradycyjne działania promocyjne wykorzystywane przez badane organizacje

Lp.	Narzędzia komunikacji	Odsetek wskazań
1.	Eventy (targi, dni otwarte itp.)	39,1%
2.	Materiały drukowane (ulotki itp.)	37,5%
3.	Reklama w telewizji	7,8%
4.	Reklama w prasie	7,8%
5.	Reklama w radio	6,3%
6.	Outdoor	1,6%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

W zakresie prowadzonych działań promocyjnych w internecie najczęściej wykorzystywane są własne profile w mediach społecznościowych, co zadeklarowało ponad 35%, ale również reklama w social mediach (np. Facebook, Google), na co wskazywało około 28% badanych, a także reklama na portalach internetowych (ok. 22% organizacji) oraz własne strona internetowa / blog (ok. 16% podmiotów).

Tabela 14. Działania online prowadzone przez badane organizacje

Lp.	Narzędzia komunikacji	Odsetek wskazań
1.	Własne social media	35,3%
2.	Reklama w social mediach (np. Facebook, Google)	27,5%

3.	Reklama na portalach internetowych	21,6%
4.	Własna www / blog	15,7%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Istotne są nadal relacje z mediami, które stanowią kluczowy element działań prowadzonych public relations<sup>5</sup>. W zasadzie każdy kto chce bądź planuje kierować organizacją czy przedsiębiorstwem musi zdawać sobie sprawę z budowania i utrzymywania relacji z mediami<sup>6</sup>. Media dostarczają rzetelnych i obiektywnych materiałów i są sojusznikiem organizacji<sup>7</sup>. Oczywiście media mogą być sojusznikiem i być wsparciem, ale również bardzo szybko mogą zniszczyć wizerunek, co wynika poniekąd z oddziaływania mediów na opinię publiczną<sup>8</sup>. Jedną z propozycji dla organizacji pozarządowych jest pomysł aby samodzielnie szukać skuteczniejszej drogi dotarcia do mediów. Ponadto, liderzy czy reprezentanci organizacji muszą w swych wystąpieniach, kierowanych do mediów, kłaść nacisk na podkreślanie roli organizacji w danym procesie<sup>9</sup>.

#### Badane organizacje a dialog obywatelski

Badane w ramach zadania pn. „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” podkarpackie organizacje poproszone zostały o odpowiedź na pytanie czy kiedykolwiek zgłaszały swoich przedstawicieli do ciał konsultacyjno-doradczych (np. rad działalności pożytku publicznego). Zdecydowana większość spośród nich nie uczestniczyła w takich działaniach. Zaledwie co piąta organizacja wskazała, iż zgłaszała swoich przedstawicieli do ciał

<sup>5</sup> D. Tworzydło, S. Gawroński, E. Nycz, *Changes in the Journalist's Profession Caused by the COVID-19 Pandemic in the Context of Relations with Representatives of the Public Relations Industry*, European Research Studies Journal", Volume XXIV, 2021, Issue 2B, s. 39-51, <https://ersj.eu/journal/2200/download/Changes+in+the+Journalists+Profession+Caused+by+the++COVID-19+Pandemic+in+the+Context+of+Relations+with+Representatives+of+the+Public+Relations+Industry.pdf> (dostęp: 1 grudnia 2022).

<sup>6</sup> A. Łaszyn, *Media i Ty. Jak zarządzać kontaktem osobistym z dziennikarzami*, Wydawnictwo Message House, Warszawa 2017, s. 15.

<sup>7</sup> S. Gawroński, *Media relations. Współpraca dziennikarzy i specjalistów PR*, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania, Rzeszów 2006, s. 10.

<sup>8</sup> A. Żbikowska, *Public relations*, Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 2005, s. 86.

<sup>9</sup> A. Hess, M. Bukowski, J. Grzechnik, W. Klytta, *Dialog obywatelski w Krakowie*, Wydawnictwo ToC, Kraków 2017, s. 175, [https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/bitstream/handle/item/44055/hess\\_bukowski\\_grzechnik\\_klytta\\_dialog\\_obywatelski\\_w\\_krakowie\\_reprezentacje\\_medialne\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/bitstream/handle/item/44055/hess_bukowski_grzechnik_klytta_dialog_obywatelski_w_krakowie_reprezentacje_medialne_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (dostęp: 1 grudnia 2022).

konsultacyjno-doradczych. Organizacje pytano także o poziom wiedzy na temat ciał dialogu obywatelskiego. Wiedzę w tym zakresie zadeklarowała co trzecia organizacja. Na brak wiedzy lub ograniczoną wiedzę wskazało 65,2% organizacji objętych badaniem<sup>10</sup>.

Badane podkarpackie organizacje pytano również o to, czy uczestniczyły w konsultacji programów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. 54,3% spośród nich wskazała iż w takich konsultacjach nie uczestniczyła. Warto podkreślić, że jednak 40% badanych takie doświadczenie posiadało.

Mając na uwadze mnogość technik i metod dialogu obywatelskiego zapytano również badane organizacje, o to w jaki sposób uzyskiwały dotychczas informacje o konsultacjach programów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Wyniki badania wskazały iż, głównym źródłem informacji była przede wszystkim strona internetowa urzędu, tablica ogłoszeń umieszczona w budynku urzędu oraz media społecznościowe. W innych wskazaniach pojawiła się również informacja, iż była również forma listowna („jako członek rady w gminie, często jesteśmy informowani listownie”).

Tabela 15. Formy informowania o konsultacjach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi

Lp.	Informacje o konsultacjach	Odsetek wskazań
1.	Platforma internetowa urzędu	45,9%
2.	Tablica ogłoszeń (np. w urzędzie)	21,3%
3.	Social media	14,8%
4.	Media tradycyjne (prasa, radio, tv)	9,8%
5.	Mailing/newsletter	8,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Według badanych podkarpackich organizacji pozarządowych o konsultacjach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi urząd powinien informować przede wszystkim poprzez platformę internetową urzędu (26,6% organizacji) oraz media społecznościowe

<sup>10</sup>Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

(24,2% organizacji). Co więcej to właśnie media społecznościowe pozwalają na aktywny udział, co mogłoby zadziałać dwukierunkowo (samorząd - organizacja)<sup>11</sup>.

Tabela 16. Zapotrzebowanie badanych organizacji na sposoby informowania przez samorząd o konsultacjach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi

Lp.	Sposób informowania o konsultacjach	Odsetek wskazań
1.	Platforma internetowa urzędu	26,6%
2.	Social media	24,2%
3.	Media tradycyjne (prasa, radio, tv)	13,3%
4.	Tablica ogłoszeń (np. w urzędzie)	13,3%
5.	Mailing/newsletter	11,7%
6.	Portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	10,9%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

Badane organizacje wskazały również jako dobry sposób komunikacji, zamieszczenie informacji o konsultacjach na portalu dedykowanym organizacjom pozarządowym o zasięgu regionalnym bądź krajowym.

### Współpraca z samorządem

Analizując współpracę badanych organizacji z województwa podkarpackiego stwierdzić można, że 87% organizacji zadeklarowało, że angażuje się w działalność na rzecz najbliższego otoczenia (gminy lub powiatu). Sześć objętych badaniem organizacji wskazało, iż działań takich jednak nie prowadzi. Organizacje, które zadeklarowały działalność na rzecz lokalnego środowiska wskazały:

- włączanie się w sprawy bieżące,
- udział w imprezach okolicznościowych organizowanych przez urząd gminy,

<sup>11</sup> M. Mołęda-Zdziech, *Rola mediów w kształtowaniu tożsamości współczesnego człowieka*, „Kwartalnik Kolegium Ekonomiczno-Społecznego Studia i Prace”, 2015, 4, s. 159, <https://ssl-kolegia.sgh.waw.pl/pl/KES/czasopisma/kwartalnik/Documents/MMZ24.pdf> (dostęp: 1 grudnia 2022).

- inicjowanie lub współtworzenie wydarzeń kulturalnych,
- organizację warsztatów, wystaw, wernisaży i innych wydarzeń,
- działania na rzecz budowy nowego przedszkola,
- kontrolowanie stanu zachowania zabytkowych obiektów.

Zdecydowana większość badanych organizacji pozarządowych w ostatnim roku współpracowała z samorządem (78,3% badanych). Tylko jedna organizacja wskazała, iż takiej współpracy nie było. Warto również zwrócić uwagę, że w 12 inicjatywach wśród partnerów znalazły się instytucje związane z samorządem. Były to szkoły, ośrodki kultury, muzea oraz środowiskowe domy pomocy społecznej. Do realizacji jednej z inicjatyw udało się zaangażować gminę.

Biorąc pod uwagę dotychczasową współpracę badanych organizacji z samorządem, 33,3% organizacji wskazało, że strony internetowe urzędów, stanowią główne źródło informacji o możliwościach współpracy. Istotnym źródłem okazały się również informacje przekazywane przez znajomych, na co wskazało 21,1% badanych organizacji oraz social media (14,4% organizacji) i media tradycyjne (prasa, radio, tv), na które wskazało 12,2% organizacji. Wskazano również na tzw. pocztę pantoflową, ale taka odpowiedź pojawiała się tylko w przypadku dwóch organizacji.

Jednym z pytań w ramach badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO była kwestia podania przykładów dobrych praktyk w regionie w zakresie komunikacji oraz współpracy z samorządem i organizacjami pozarządowymi. Odpowiedzi udzieliło ponad 30% organizacji. Wskazano m.in.: gminy: Dębica, Solina, Ustrzyki Dolne, Olszanica; miasta: Dębica, Ustrzyki Dolne; powiaty: bieszczadzki, leski, sanocki oraz samorząd województwa. Co więcej jedna organizacja wskazała jako dobry przykład współpracę z Powiatową Radę Pożytku Publicznego. W tym miejscu konieczne jest jednak podkreślenie, że realizatorzy inicjatyw posiadali swoje siedziby jedynie w powiatach: bieszczadzkim, brzozowskim, dębickim, krośnieńskim, leskim, nizańskim, przemyskim, Przemyślu, rzeszowskim i sanockim.

Większość organizacji (54,3%) wskazała na znajomość programów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Do braku takiej wiedzy przyznało się 45,7% organizacji.

Zdecydowanie więcej badanych organizacji zadeklarowało współpracę z innymi organizacjami pozarządowymi (76,11% badanych). Co piąta organizacja takiej współpracy jednak nie wskazała.

Często badane organizacje deklarowały również współpracę z przedsiębiorcami (50%). Co druga organizacja wskazała jednak, że takiej współpracy nie podejmuje. Warto podkreślić, że do realizacji inicjatyw lokalnych, które były realizowane w ramach zadania „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” jedynie w trzech przypadkach zaproszono podmioty z sektora gospodarki.

Wśród najczęściej wskazywanych problemów związanych z tą sferą funkcjonowania organizacji wskazywano na niewystarczającą współpracę z jednostkami sektora publicznego oraz niewystarczającą współpracę z innymi organizacjami pozarządowymi. Organizacje są świadome potrzeb i konieczności wsparcia ich w tym zakresie, o czym świadczą uzyskane odpowiedzi. Intersujące są te wskazania, z których wynika, że same organizacje w „sferze prawo” najczęściej wskazywały na potrzebę wsparcia ich w zakresie współpracy z samorządem (co piąta organizacja) oraz dialogu obywatelskiego (blisko 15% badanych). Więcej na temat obszarów wsparcia w „sferze prawo” zamieszczono w tabeli znajdującej się poniżej.

Tabela 17. Sfery działalności badanych organizacji wymagające wsparcia: prawo

Lp.	Obszar wsparcia	Odsetek wskazań
1.	Współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego	21,1%
2.	Dialog obywatelski	14,7%
3.	Organizacja zbiórek	10,5%
4.	Status pożytku publicznego (1%)	10,5%
5.	Opodatkowanie organizacji pozarządowych	8,4%
6.	Wolontariat w organizacji	7,4%
7.	Ochrona danych osobowych (w tym RODO)	7,4%
8.	Zmiany w statucie	5,3%
9.	Zawieranie umów cywilnoprawnych	5,3%
10.	Odpowiedzialność członków Zarządu	5,3%
11.	Obowiązki organizacji pozarządowych	4,2%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.

## II. Badanie podkarpackich samorządów w zakresie przeprowadzonych sposobów konsultowania programów współpracy na 2022 r.

### 1. Metodologia badania

Podstawowym elementem w procesie dialogu jest informowanie i konsultowanie, choć może to nie gwarantować w żaden sposób obywatelom rzeczywistego wpływu na decyzję polityczną, to jednak ich stosowanie przez władzę jest wyrazem uszanowania prawa obywateli do bycia informowanymi i wysłuchanymi<sup>12</sup>.

W ramach zadania „Od archiwum społecznego do dialogu obywatelskiego” analizie poddano również sposób konsultacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wskazanymi w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przez podkarpackie samorządy. Celem badania była analiza sposobów i form prowadzenia konsultacji programów współpracy samorządu i organizacji pozarządowych w województwie podkarpackim. Badanie miało na celu potwierdzenie następujących hipotez badawczych:

1. Organizacje pozarządowe w niewielkim stopniu uczestniczą w konsultacjach programów współpracy.
2. Samorządy korzystają głównie z tradycyjnych form prowadzenia konsultacji programów współpracy.

Badaniem objęto 180 jednostki, tj. wszystkie gminy, powiaty, miasta na prawach powiatu i samorząd województwa. Analizowano sposób określenia zasad konsultacji w programach współpracy z organizacjami na rok 2022 r., sposób przeprowadzenia konsultacji tych programów, czas w jakim możliwe było złożenie uwag lub opinii do projektów programów współpracy. Badano również określenie sposobów konsultowania (regulaminów konsultacji) z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. projektów aktów prawa miejscowego oraz możliwe formy konsultacji. W badaniu zwracano także uwagę na kwestię opiniowania projektów programów współpracy

---

<sup>12</sup> O. Annusewicz, *Dialog obywatelski online a jakość polityki publicznej. Modele komunikacji administracji publicznej z obywatelami w mediach społecznościowych na przykładzie komunikacji prowadzonej na Twitterze przez wybrane polskie miasta*, „Studia z Polityki Publicznej”, 6(2(22), s. 91.



przez rady działalności pożytku publicznego i włączenie tych podmiotów w proces konsultacji. Analizie poddano wyłącznie uchwały oraz informacje dostępne on-line.

## 2. Wyniki badania

Przede wszystkim należy podkreślić, że w zdecydowanej większości przypadków zasady współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi określone zostały w programach rocznych. Podkarpackie samorządy, które uchwały wieloletnie programy współpracy należały do zdecydowanej mniejszości. W przeważającej większości badane programy uchwalone zostały do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Zdarzały się jednak przypadki, że program został uchwalony po tej dacie. W jednym przypadku odnotowano uchwalanie programu współpracy na rok 2022 dopiero w maju 2022 r.

Zdecydowana większość badanych samorządów zasady prowadzenia konsultacji określiła w analizowanych programach współpracy. Badane programy współpracy w niektórych przypadkach zawierały również informacje na temat przebiegu konsultacji i ich wyników. Często odesłano do uchwał w których określone zostały szczegółowe sposoby konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Zaledwie w jednym przypadku uchwała określająca warunki konsultacji została zamieszczona wraz z projektem programu współpracy i ogłoszeniu o konsultacjach. W nielicznych przypadkach wskazywano na uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami. Zdecydowana większość (ponad 80%) uchwał w których określono szczegółowe sposoby konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy projektów aktów prawa miejscowego pochodziła z lat 2010-2012.

W uchwałach określających szczegółowe sposoby prowadzenia konsultacji, najczęściej wskazywano następujące formy:

- pisemną,
- spotkania z przedstawicielami organizacji pozarządowych,
- ankiety.

W niektórych przypadkach wskazywano dodatkowo:

- przyjmowanie uwag w siedzibie urzędu,
- przyjmowanie uwag za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W kilku przypadkach wskazywano także np. forum dyskusyjne z użyciem strony internetowej urzędu (jednak w żadnym z analizowanych przypadków taka forma nie została zastosowana). Projekty programów powinny być upubliczniane za pośrednictwem strony internetowej, Biuletynu Informacji publicznej i/lub tablicy ogłoszeń. W jednym przypadku wskazywano natomiast możliwość ogłoszenia o prowadzeniu konsultacji również w prasie lokalnej. Warte podkreślenia jest to, że w przypadku uchwał wydanych w późniejszym okresie wskazywane były dodatkowo takie formy konsultacji, jak np.: debaty, warsztaty. W uchwałach pochodzących z tego okresu zauważalna jest również rezygnacja z otwartych spotkań na rzecz wyłącznie pisemnego złożenia uwag lub postulatów. Najczęściej złożenie uwag przewidywano w formie pisemnej za pośrednictwem przygotowanego uprzednio formularza. Niezwykle rzadko wskazywano, iż przesyłanie uwag i opinii będzie możliwe za pośrednictwem ePUAP. W części analizowanych uchwał wskazano minimalny czas trwania konsultacji. Prawo wyboru formy konsultacji pozostawiono w przypadku gmin: wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi, w przypadku powiatów – zarządowi powiatu, w przypadku województwa – zarządowi województwa. W części uchwał wskazywano, iż wyniki konsultacji powinny zostać opublikowane na stronie internetowej urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej i/lub na tablicy ogłoszeń. Jednocześnie we wszystkich analizowanych przypadkach wskazywano, iż wynik konsultacji nie jest wiążący dla organów, a same konsultacje są ważne bez względu na liczbę osób/podmiotów uczestniczących.

Celem przeprowadzonych konsultacji, których zdecydowana większość odbyła się w ostatnim kwartale 2021 r., było zebranie opinii, uwag w formie papierowej lub elektronicznej, w tym przy użyciu ankiet, formularzy zgłoszeniowych, na temat projektu programów udostępnionych do publicznego wglądu.

Projekty programów współpracy najczęściej były umieszczane na stronie internetowej urzędu (w części poświęconej aktualnościom, specjalnej zakładce dedykowanej organizacjom pozarządowym lub konsultacjom społecznym), w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w urzędach. Najkrótszy czas jaki przeznaczono na złożenie uwag do przedłożonego projektu programu współpracy wynosił 6 dni, najdłuższy zaś 32 dni.

We wszystkich analizowanych przypadkach uwagi można było złożyć pisemnie (najczęściej za pośrednictwem udostępnionego w tym celu formularza). Przygotowane w ten sposób

uwagi należało dostarczyć do urzędu (często określonego wydziału lub właściwego referatu) lub przesłać na wskazany adres mailowy. W kilku przypadkach wskazywano, iż jeśli wybrany został ten ostatni sposób przekazania uwag, powinien być to skan podpisanego dokumentu. W kilku przypadkach odnotowano również, iż złożenie uwag nie było dostępne poprzez pocztę elektroniczną. Wielokrotnie wskazywano w ogłoszeniach o konsultacjach, iż anonimowe zgłoszenia uwag nie będą brane pod uwagę.

W zdecydowanej większości przypadków, w których możliwe było przeanalizowanie wyników konsultacji (nie wszystkie były dostępne), należy podkreślić, iż do projektów programów współpracy nie zostały przedstawione żadne uwagi. W nielicznych przypadkach uwag tych było zaledwie kilka (nie więcej jednak niż trzy).

Warto również zwrócić uwagę na fakt, iż w niewielu wynikach przeprowadzonych konsultacji wskazywano na współpracę z radami działalności pożytku publicznego lub dołączano opinie takich rad.

Prowadzone badanie pozwoliło na wskazanie, iż organizacje pozarządowe w ograniczonym stopniu były zainteresowane prowadzonymi konsultacjami. Stwierdzenie to opiera się przede wszystkim na liczbie zgłaszanych uwag. Sytuacja w tej części Polski nie różni się jednak od innych regionów. Powodów tej sytuacji może być wiele. Poczynając od kondycji organizacji pozarządowych, ich sposobu działania, po społeczny charakter zaangażowania się w działalność. Nie bez znaczenia pozostaje również dostępność oraz łatwość dotarcia do informacji. Analizując zgromadzony materiał można wskazać przykłady dobrych praktyk, które przyczyniać mogą się do większego zaangażowania w proces konsultacji:

- 1) Zapewnienie odpowiedniego czasu trwania konsultacji. Czas siedmiu dni lub krótszy ocenić można jako niewystarczający do zapoznania się z materiałami lub dotarcia do nich.
- 2) Publikacja wszystkich informacji dotyczących programów w jednym miejscu, np. w zakładce dedykowanej organizacjom pozarządowym. Chodzi zarówno o ogłoszenia o konsultacjach, ich wynikach, jak i programach współpracy.

Analizowany materiał pozwala na stwierdzenie, że niejednokrotnie informacje te były zamieszczane na różnych podstronach. Programy współpracy umieszczano najczęściej wyłącznie w Biuletynie Informacji Publicznej. Dotarcie do wyników konsultacji często było trudne. W niektórych przypadkach odnalezienie informacji wiązało się z koniecznością wykazania się dużą determinacją w znalezieniu informacji.

- 3) Zaproszenie organizacji do współtworzenia programu współpracy. Być może sytuacje takie mają miejsce w wielu samorządach, jednak w niewielu przypadkach samorzady w opisie procesu tworzenia programów wskazywały na nie.
- 4) Dostosowanie kanałów komunikacji z organizacjami pozarządowymi do współczesnych możliwości i stosowanych rozwiązań. Uwagi powinny być możliwe do złożenia drogą mailową.

## Spis tabel

Tabela 1. Liczba uczestników spotkań diagnostycznych .....	5
Tabela 2. Wielkość miejscowości, w której ulokowały siedziby badane organizacje .....	6
Tabela 3. Zasięg działania organizacji biorących udział w badaniu. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022 .....	7
Tabela 4. Statutowe obszary aktywności badanych organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022 .....	8
Tabela 5. Najważniejsze obszary aktywności statutowej organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022 .....	10
Tabela 6. Odbiorcy działań badanych organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022.....	11
Tabela 7. Doświadczenie badanych organizacji w ubieganiu się o środki finansowe ze źródeł zewnętrznych. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022 .....	12
Tabela 8. Sfery działalności badanych organizacji wymagające wsparcia: zarządzanie i marketing. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022 .....	14
Tabela 9. Sfery działalności badanych organizacji wymagające wsparcia: rachunkowość organizacji. Badanie potencjału i potrzeb wybranych podkarpackich NGO, 2022 .....	15
Tabela 10. Sposoby komunikowania badanych organizacji pozarządowych o możliwości współpracy z innymi podmiotami .....	16
Tabela 11. Ocena efektywności wybranych narzędzi komunikacji z otoczeniem według badanych organizacji.....	17
Tabela 12. Najczęściej wykorzystywane przez badane organizacje pozarządowe narzędzia komunikacji z otoczeniem .....	17
Tabela 13. Tradycyjne działania promocyjne wykorzystywane przez badane organizacje .....	18
Tabela 14. Działania online prowadzone przez badane organizacje .....	18
Tabela 15. Formy informowania o konsultacjach programów współpracy z organizacjami pozarządowymi .....	20
Tabela 16. Zapotrzebowanie badanych organizacji na sposoby informowania przez samorząd o konsultacjach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.....	21
Tabela 17. Sfery działalności badanych organizacji wymagające wsparcia: prawo.....	23

## Literatura

Annusewicz O., *Dialog obywatelski online a jakość polityki publicznej. Modele komunikacji administracji publicznej z obywatelami w mediach społecznościowych na przykładzie komunikacji prowadzonej na Twitterze przez wybrane polskie miasta*, „Studia z Polityki Publicznej”, 6(2(22)).

Gawroński S., *Media relations. Współpraca dziennikarzy i specjalistów PR*, Wydawnictwo Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania, Rzeszów 2006.

Hess A., Bukowski M., Grzechnik J., Klytta W., *Dialog obywatelski w Krakowie*, Wydawnictwo ToC, Kraków 2017, [https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/bitstream/handle/item/44055/hess\\_bukowski\\_grzechnik\\_klytta\\_dialog\\_obywatelski\\_w\\_krakowie\\_reprezentacje\\_medialne\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/bitstream/handle/item/44055/hess_bukowski_grzechnik_klytta_dialog_obywatelski_w_krakowie_reprezentacje_medialne_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (dostęp: 1 grudnia 2022).

Łaszyn A., *Media i Ty. Jak zarządzać kontaktem osobistym z dziennikarzami*, Wydawnictwo Message House, Warszawa 2017.

Molęda-Zdziech M., *Rola mediów w kształtowaniu tożsamości współczesnego człowieka*, „Kwartalnik Kolegium Ekonomiczno-Społecznego Studia i Prace”, 2015, 4, s. 159, <https://ssl-kolegia.sgh.waw.pl/pl/KES/czasopisma/kwartalnik/Documents/MMZ24.pdf> (dostęp: 1 grudnia 2022).

Tworzydło D., Gawroński S., Nycz E., *Changes in the Journalist's Profession Caused by the COVID-19 Pandemic in the Context of Relations with Representatives of the Public Relations Industry*, *European Research Studies Journal*", Volume XXIV, 2021, Issue 2B, <https://ersj.eu/journal/2200/download/Changes+in+the+Journalists+Profession+Caused+by+the++COVID-19+Pandemic+in+the+Context+of+Relations+with+Representatives+of+the+Public+Relations+Industry.pdf> (dostęp: 1 grudnia 2022).

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2022 poz.1327).

Żbikowska A., *Public relations*, Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 2005.

## Aneksy

1. FORMULARZ BADANIA ANKIETOWEGO DOTYCZĄCEGO ANALIZY POTENCJAŁU I POTRZEB ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH UCZESTNICZĄCYCH W PROJEKCIE „OD ARCHIWUM SPOŁECZNEGO DO DIALOGU OBYWATELSKIEGO”

[Wstęp]

### CZĘŚĆ I: OGÓLNE DANE O ORGANIZACJI

1. Tytuł inicjatywy

2. Rola w Partnerstwie

- Lider
- Partner

3. Rok założenia organizacji

4. Forma prawna organizacji

5. Miejscowość, w której mieści się siedziba organizacji:

- miejscowość do 5 tys. mieszkańców
- miejscowość od 5 tys. do 10 tys. mieszkańców
- miejscowość od 10 tys. do 20 tys. mieszkańców
- miejscowość od 20 tys. do 50 tys. mieszkańców
- miejscowość od 50 tys. do 100 tys. mieszkańców
- miejscowość powyżej 100 tys. mieszkańców

6. Zasięg działania organizacji (proszę zaznaczyć właściwą odpowiedź)

gmina	
powiat	
województwo	
kraj	
inny	

**7. Obszary działalności organizacji (zgodnie ze statutem), proszę zaznaczyć krzyżykiem właściwe pole<sup>13</sup>**

1) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób,	
2) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej,	
3) udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa,	
4) działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,	
5) działalność charytatywna,	
6) podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej,	
7) działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,	
8) działalność na rzecz integracji cudzoziemców,	
9) ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,	
10) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych,	
11) promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy,	
12) działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn,	
13) działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym,	
14) działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości,	
15) działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej,	
16) działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych,	
17) nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie,	
18) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży,	
19) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,	
20) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej,	
21) ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego,	
22) turystyka i krajoznawstwo,	
23) porządek i bezpieczeństwo publiczne,	
24) obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej,	

<sup>13</sup> Obszary działalności na podstawie art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2022 poz. 1327).



25) upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji,	
26) udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego,	
27) ratownictwo i ochrona ludności,	
28) pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą, upowszechniania i ochrony praw konsumentów,	
29) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami,	
30) promocja i organizacja wolontariatu,	
31) pomoc Polonii i Polakom za granicą,	
32) działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych,	
33) działalność na rzecz weteranów i weteranów poszkodowanych w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o weteranach działań poza granicami państwa,	
34) promocja Rzeczypospolitej Polskiej za granicą,	
35) działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka,	
36) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym,	
37) rewitalizacja,	
38) działalność na rzecz organizacji pozarządowych.	

**8. Trzy najważniejsze obszary działalności statutowej:**

1.
2.
3.

**9. Proszę wskazać najważniejszych odbiorców działań organizacji**

Osoby niepełnosprawne	
Osoby bezdomne	
Osoby uzależnione	
Osoby bezrobotne	
Dzieci i młodzież	
Osoby starsze	
Osoby w trudnej sytuacji materialnej	
Rodziny dysfunkcyjne	
Mieszkańcy społeczności lokalnych	
Inne (jakie?)	

**CZĘŚĆ II: POTENCJAŁ I PLANY ORGANIZACJI**

**1. Zasoby**

**a. Osobowe**

- Proszę wskazać liczbę członków organizacji (dotyczy np. stowarzyszeń):

--

- Ilu członków organizacji angażuje się w działalność organizacji?

--

- Ilu członków organizacji aktywnie angażujących się w działalność organizacji jest w wieku:

do 25 roku życia	
do 26 do 45 roku życia	
od 46 do 64 roku życia	
pow. 65 roku życia	

- Proszę wskazać ile osób angażujących się w działalność organizacji posiada wykształcenie:

podstawowe	
zasadnicze zawodowe	
średnie	
wyższe	

- Przygotowanie osób angażujących się w działalność organizacji oceniacie Państwo jako:

niewystarczające do prowadzenia działalności	
wystarczające do prowadzenia działalności	
zdecydowanie pozytywne	

- Czy organizacja zatrudnia w chwili obecnej pracowników (umowa o pracę)?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jeśli organizacja nie zatrudnia pracowników, czy w najbliższej przyszłości planuje ich zatrudnienie?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Czy organizacja zatrudnia osoby na umowy cywilno-prawne?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Czy organizacja angażuje wolontariuszy?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jeśli organizacji nie angażuje wolontariuszy, czy w najbliższej przyszłości planuje zaangażowanie wolontariuszy?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

**b. Finansowe (proszę wpisać wielkość przychodów organizacji w roku 2021):**

- poniżej 1 tys. PLN
- od 1 tys. do 10 tys. PLN
- od 10,1 tys. do 20 tys. PLN
- od 20,1 tys. do 50 tys. PLN
- od 50,1 tys. 100 tys. PLN
- od 100,1 tys. do 500 tys. PLN
- od 500,1 tys. do 1 mln PLN
- powyżej 1 mln PLN

**c. Czy w ostatnich 3 latach Państwa organizacja ubiegała się o środki z poniższych źródeł?**

	TAK	NIE
Programy UE		
Środki rządowe		
Środki samorządowe		
Środki organizacji prywatnych		
Organizacja nie ubiegała się o środki z żadnych wskazanych powyżej źródeł		

**d. Warunki lokalowe (proszę opisać siedzibę organizacji oraz dostęp do pomieszczeń niezbędnych do prowadzenia działalności statutowej):**

--

**e. Zasoby techniczne (proszę opisać posiadany sprzęt, wyposażenie, meble, niezbędne do prowadzenia działalności statutowej):**

--

**f. Czy organizacja posiada własną stronę internetową?**

Tak	
Nie	
Nie wiem	

**g. Czy organizacja posiada profil w mediach społecznościowych?**

Tak	
Nie	
Nie wiem	

**h. Jeśli tak, proszę wskazać w którym serwisie społecznościowym (można wybrać więcej niż 1)**

Facebook	
Instagram	
YouTube	
Twitter	
Pinterest	
TikTok	
LinkedIn	
Inne	
Nie wiem	

**i. Inne zasoby (doświadczenie, osiągnięcia itp.):**

--

**j. Działalność gospodarcza, odpłatna**

- Czy organizacja prowadzi działalność gospodarczą?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jeśli organizacja nie prowadzi działalności gospodarczej, czy zamierza ją prowadzić w najbliższej przyszłości?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Czy organizacja prowadzi działalność odpłatną?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jeśli organizacja nie prowadzi działalności odpłatnej, czy zamierza ją prowadzić w najbliższej przyszłości?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

**k. Współpraca z samorządem**

- Czy organizacja współpracowała w ciągu ostatniego roku z administracją samorządową?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jeśli tak, na czym polegała współpraca z samorządem?

--

- Czy uczestniczyliście Państwo w konsultacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- W jaki sposób samorząd informuje o konsultacjach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi?

platforma internetowa urzędu	
portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	
mailing/newsletter	
social media	
media tradycyjne (prasa, radio, tv)	
tablica ogłoszeń (np. w urzędzie)	
inne	
nie wiem	

- W jaki sposób samorząd powinien informować o konsultacjach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi?

platforma internetowa urzędu	
portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	
mailing/newsletter	
social media	
media tradycyjne (prasa, radio, tv)	
tablica ogłoszeń (np. w urzędzie)	
inne	

- Czy znacie Państwo program współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w swojej gminie?

Tak	
Nie	

- Skąd czerpicie Państwo informacje na temat możliwości i form współpracy z samorządem?

platforma internetowa urzędu	
portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	
inne strony internetowe	
mailing/newsletter innych podmiotów	
social media	
informacje od znajomych	
media tradycyjne (prasa, radio, tv)	
inne	

## I. Współpraca z innymi podmiotami

- Czy organizacja współpracowała w ciągu ostatniego roku z innymi organizacjami pozarządowymi?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Czy organizacja współpracowała w ciągu ostatniego roku z podmiotami prywatnymi?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jak organizacja komunikuje o możliwości współpracy z innymi podmiotami?

strona internetowa	
social media	
reklama w radiu, prasie, telewizji	
wydarzenia / eventy	
mailing/newsletter	
rozmowy indywidualne / spotkania	
inne	
nie wiem	

#### m. Ciała dialogu obywatelskiego

- Czy kiedykolwiek organizacja zgłaszała swoich przedstawicieli do ciał konsultacyjno-doradczych (np. rady działalności pożytku publicznego)?

Tak	
Nie	
Nie wiem	

- Jak ocenicie Państwo swój poziom wiedzy na temat ciał dialogu obywatelskiego?

Wiem czym są ciała dialogu obywatelskiego	
Mam ograniczoną wiedzę na temat ciał dialogu obywatelskiego	
Niewiele wiem na ich temat	

#### n. Komunikacja z otoczeniem

- Które narzędzia Państwa zdaniem są najbardziej efektywnie w zakresie komunikacji z otoczeniem?

platforma internetowa urzędu	
portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	
strony internetowe	
mailing/newsletter innych podmiotów	
social media	
informacje za pośrednictwem znajomych	
media tradycyjne (prasa, radio, tv)	
inne	

- W jaki sposób Państwa organizacja informuje o swojej działalności otoczenie?

strona internetowa	
--------------------	--

social media	
platforma internetowa urzędu	
portal dedykowany ngo o zasięgu regionalnym / krajowym	
informacje za pośrednictwem znajomych	
media tradycyjne (prasa, radio, tv)	
inne	

• **Jakie działania promocyjne prowadzi organizacja (promocja tradycyjna)?**

eventy (targi, dni otwarte itp.)	
materiały drukowane (ulotki itp.)	
outdoor	
reklama w prasie	
reklama w radio	
reklama w telewizji	
inne	
brak działań	
nie wiem	

• **Jakie działania promocyjne prowadzi organizacja (promocja internetowa)?**

reklama na portalach internetowych	
reklama w social mediach (np. Facebook, Google)	
własna www / blog	
własne social media	
newsletter	
inne	
brak działań	
nie wiem	

• **Czy znane są Państwu przykłady dobrych praktyk w regionie w zakresie komunikacji oraz współpracy z samorządem i organizacjami pozarządowymi?**

Tak	Nie
Jeśli tak, to jaki region?	

**b. Jak oceniają Państwo rozpoznawalność swojej organizacji?**

zdecydowanie mała rozpoznawalność	
raczej mała rozpoznawalność	
raczej duża rozpoznawalność	
duża rozpoznawalność	

**c. Czy Państwa organizacja angażuje się w życie gminy/powiatu?**

Tak	Nie
Jeśli tak, to w jaki sposób?	

**d. Proszę wskazać i ocenić problemy z którymi spotyka się Państwa organizacja**  
**Prosimy ocenić każdy z wariantów w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że taki problem nie istnieje, a 5 bardzo poważny problem**

Niewystarczające środki finansowe	
Konflikty interesów w środowisku lokalnym	
Brak wiedzy i umiejętności członków organizacji	
Brak pracowników	
Problemy z komunikacją i współpracą w zespole	
Konieczność dopasowania do tych działań, na które jest finansowanie	
Niewystarczająca współpraca z innymi organizacjami pozarządowymi	
Niewystarczająca współpraca z jednostkami z sektora publicznego	
Trudność wymagań w konkursach o dotacje	
Trudności w zarządzaniu	
Oparcie działalności tylko na jednej osobie - liderze	
Niewystarczająca znajomość przepisów prawa	
Trudności z promocją działań organizacji	
Brak wiedzy na temat prowadzenia profili w social mediach	
Inne (jakie?)	

**e. Plany organizacji na najbliższy rok**

--

**f. Plany organizacji najbliższe 5 lat**

--

**g. Wpływ pandemii Covid-19 na funkcjonowanie Państwa organizacji:**

Pandemia nie miała wpływu na funkcjonowanie organizacji	
Pandemia miała wpływ na funkcjonowanie organizacji:	
• Większość działań została zwieszona	
• Część działań została zawieszona	
• Podjęte zostały nowe działania, w związku z pandemią	

### **CZĘŚĆ III: POTRZEBY**

**1. Proszę o wskazanie obszarów w których Państwa organizacja potrzebuje wsparcia**

**PRAWO**

Zmiany w statucie	
Zawieranie umów cywilnoprawnych	
Zawieranie umów o pracę	
Wolontariat w organizacji	
Odpowiedzialność członków Zarządu	
Obowiązki organizacji pozarządowych	
Opodatkowanie organizacji pozarządowych	
Ochrona danych osobowych (w tym RODO)	
Organizacja zbiórek	
Status pożytku publicznego (1%)	



Współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego	
Dialog obywatelski	
Inne (jakie?)	

### **PROWADZENIE KSIĘGOWOŚCI ORGANIZACJI**

Podstawy prawne dot. prowadzenia rachunkowości – od planu kont do sprawozdania finansowego	
Działalność odpłatna	
Działalność gospodarcza	
Kwestie podatkowe	
Inne (jakie?)	

### **ZARZĄDZANIE I MARKETING**

Zarządzanie organizacją	
Zarządzanie komunikacją wewnętrzną organizacji	
Zarządzanie komunikacją zewnętrzną organizacji	
Pozyskiwanie środków na własne funkcjonowanie organizacji	
Fundraising organizacji	
Profesjonalizacja i podział zadań w organizacji	
Zarządzanie projektami w organizacji	
Realizacja zadań publicznych	
Jak skutecznie wypromować projekt oraz działania organizacji	
Promocja i marketing	
Strategia marketingowa	
Prowadzenie profili w social media	
Inne (jakie?)	

### **INNE (jakie?)**

--

### **2. Z jakiego rodzaju doradztwa Państwa organizacja potencjalnie mogłaby skorzystać:**

- wyłącznie nieodpłatnego
- w niektórych sytuacjach z odpłatnego

2. FORMULARZ BADANIA PODKARPACKICH SAMORZĄDÓW W ZAKRESIE PRZEPROWADZENIA KONSULTACJI PROGRAMÓW WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI NA ROK 2022 R.

Lp.	Samorząd (nazwa)	1.	2.
1.	Sposób konsultacji określony w Programie		
2.	Sposób konsultacji określony w „Regulaminie konsultacji” lub odrębnej uchwale		
3.	„Regulamin konsultacji” Możliwe formy konsultacji: forum dyskusyjne z użyciem strony internetowej		
4.	„Regulamin konsultacji” Możliwe formy konsultacji: formularz (forma pisemna)		
5.	„Regulamin konsultacji” Możliwe formy konsultacji: otwarte spotkania		
6.	„Regulamin konsultacji” Możliwe formy konsultacji: inna		
7.	Termin konsultacji (Program 2022)		
8.	Liczba zgłoszonych uwag		
9.	Sposób realizacji konsultacji: upublicznienie na stronie urzędu/BIP		
10.	Formularz zawierający uwagi można przekazać: osobiście		
11.	Formularz zawierający uwagi można przekazać: pocztą tradycyjną		
12.	Formularz zawierający uwagi można przekazać: mailowo		
13.	Sposób realizacji konsultacji: przekazanie projektu Programu do RDPP		
14.	Opinia Rady Pożytku Publicznego		
15.	Uwagi (np. inny sposób realizacji konsultacji)		